

PRESUDA OPĆEG SUDA (drugo vijeće)

22. lipnja 2010.(*)

„Dizajn Zajednice – Postupak utvrđivanja ništavosti – Registrirani dizajn Zajednice koji predstavlja komunikacijsku opremu – Raniji međunarodni dizajn – Razlog za ništavost – Nepostojanje individualnog karaktera – Nepostojanje različitog ukupnog dojma – Upućeni korisnik – Stupanj slobode dizajnera – Dokaz da je raniji dizajn stavljen na raspolaganje javnosti – Članak 4. stavak 1., članak 6. stavak 2. točka (b) i stavak 2., članak 7. stavak 1. i članak 25. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 6/2002”

U predmetu T-153/08,

Shenzhen Taiden Industrial Co. Ltd, društvo sa sjedištem u Shenzhenu, Guangdong (Kina), koje zastupaju M. Hartmann i M. Helmer, odvjetnici,

tužitelj,

protiv

Ureda za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM), koji zastupa A. Folliard-Monguiral, u svojstvu agenta,

tuženika,

a druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem OHIM-a, intervenijent pred Općim sudom, jest:

Bosch Security Systems BV, društvo sa sjedištem u Eindhovenu (Nizozemska), koje zastupaju C. Gielen, M. Bom i B. van Hunnik, odvjetnici,

povodom tužbe podnesene protiv odluke trećeg žalbenog vijeća OHIM-a od 11. veljače 2008. (predmet R 1437/2006-3), koja se odnosi na postupak za proglašavanje ništavosti koji se vodi između društava Bosch Security Systems BV i Shenzhen Taiden Industrial Co. Ltd,

OPĆI SUD (drugo vijeće),

u sastavu: I. Pelikánová (izvjestiteljica), predsjednica, K. Jürimäe i S. Soldevila Fragoso, suci,

tajnik: C. Kantza, administratorica,

uzimajući u obzir tužbu podnesenu tajništvu Općeg suda 25. travnja 2008.,

uzimajući u obzir OHIM-ov odgovor na tužbu podnesen tajništvu Općeg suda 25. srpnja 2008.,

uzimajući u obzir intervenijentov odgovor na tužbu podnesen tajništvu Općeg suda 4. kolovoza 2008.,

nakon rasprave održane 19. siječnja 2010.,

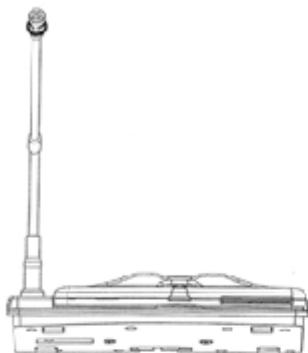
donosi sljedeću

Presudu

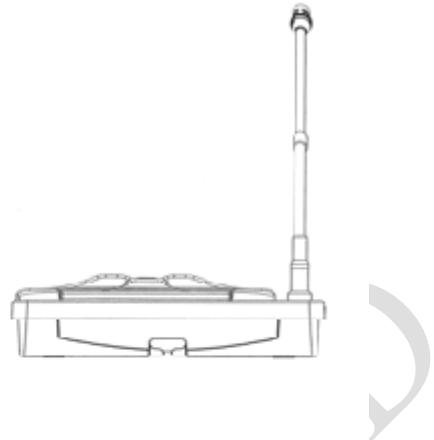
Okolnosti spora

- 1 Tužitelj, društvo Shenzhen Taiden Industrial Co. Ltd, nositelj je dizajna Zajednice registriranog pod brojem 214/903-0001 (u dalnjem tekstu: osporavani dizajn), za koji je podnesena prijava 11. kolovoza 2004., a kao datum prvenstva navodi 22. travnja 2004. Osporavani dizajn, čija je svrha primjena na „komunikacijskoj opremi”, prikazan je u nastavku:

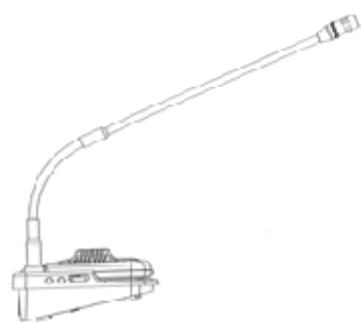
1.1



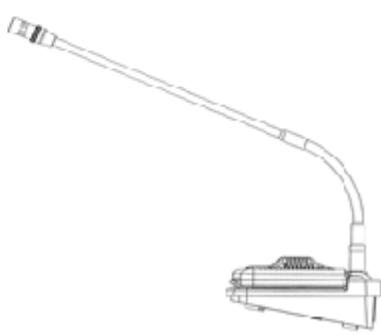
1.2



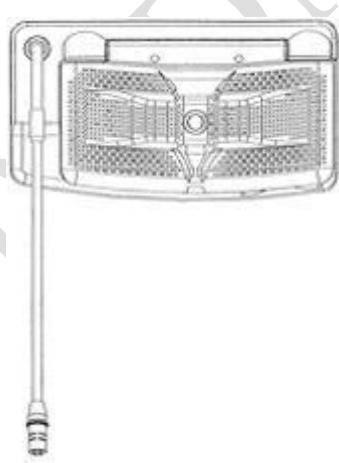
1.3



1.4



1.5



1.6

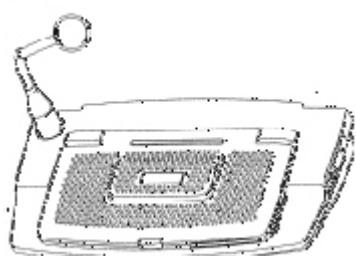


1.7

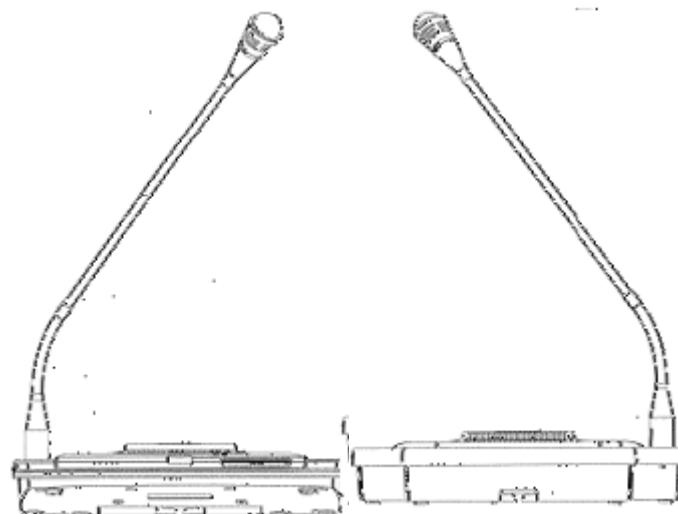


- 2 Intervenijent, društvo Bosch Security Systems BV, podnijelo je 2. rujna 2005. Uredu za usklađivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM) zahtjev za proglašavanje osporovanog dizajna ništavim na temelju članka 25. stavka 1. točke (b) Uredbe vijeća (EZ) br. 6/2002 od 12. prosinca 2001. o dizajnu Zajednice (SL 2002., L 3, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavljje 13., svezak 24., str. 45.). U zahtjevu za proglašavanje ništavosti intervenijent je ustvrdio da osporavani dizajn nije nov i da nema individualni karakter u smislu članka 4. Uredbe br. 6/2002 u vezi s člancima 5. i 6. te uredbe.
- 3 U prilog zahtjevu za proglašavanje ništavosti intervenijent se pozvao na međunarodni dizajn registriran 17. svibnja 2000. pod brojem DM/055655, koji je postao dostupan javnosti objavom u Glasniku Svjetske organizacije za intelektualno vlasništvo (WIPO) 31. svibnja 2001., i čija je svrha primjena na „jedinicama za konferencijske sustave” (u dalnjem tekstu: međunarodni dizajn). Međunarodni dizajn prikazan je u nastavku:

1.1



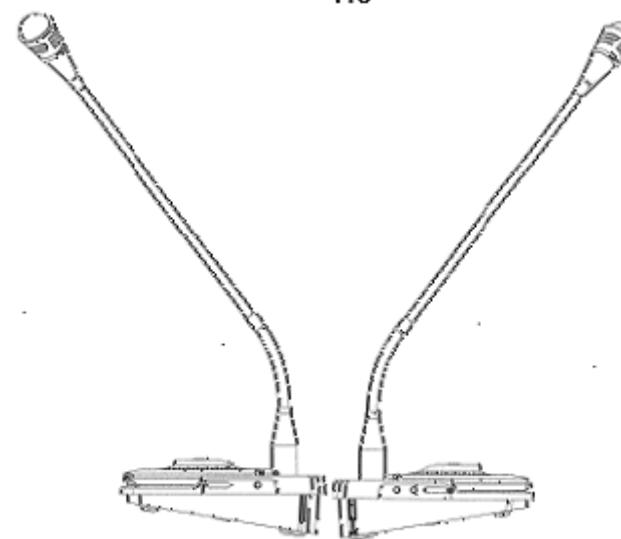
1.2



1.3



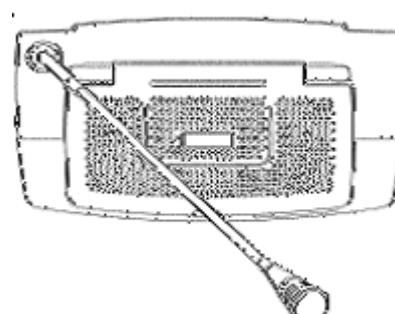
1.4



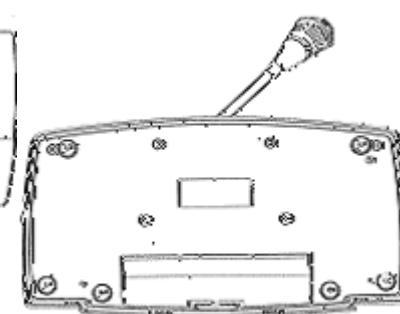
1.5



1.6

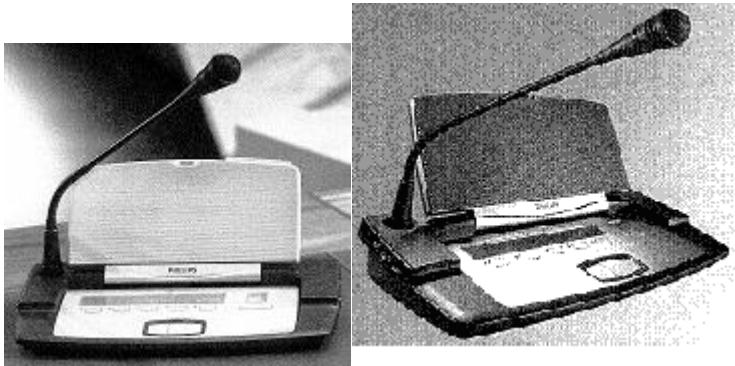


1.7



4

Intervenijent je dostavio i brošuru, isječke iz tiskovina i oglase iz 2000. i 2001. godine na kojima je prikazan dizajn konferencijske jedinice (u dalnjem tekstu: dizajn prikazan u točki 4.) za koji je ustvrdio da je istovjetan međunarodnom dizajnu. Intervenijent je među ostalima priložio sljedeće slike:



- 5 Odlukom od 15. rujna 2006. OHIM-ov odjel za poništaje odbio je zahtjev za proglašavanje ništavosti.
- 6 Intervenijent je 6. studenoga 2006., u skladu s člancima 55. do 60. Uredbe br. 6/2002., podnio žalbu OHIM-u protiv odluke odjela za poništaje.
- 7 Treće žalbeno vijeće OHIM-a prihvatio je tu žalbu odlukom od 11. veljače 2008. (u dalnjem tekstu: pobijana odluka). Usporedivši osporavani dizajn s jedne strane i međunarodni dizajn zajedno s dvjema slikama dizajna prikazanog u točki 4. s druge strane, žalbeno vijeće prvo je utvrdilo da je osporavani dizajn nov jer dotični dizajni nisu istovjetni, a razlike između njih nisu nevažne. Potom je, međutim, zaključilo, upućujući na relativno velik stupanj slobode u razvoju dizajna namijenjenog ugradnji u konferencijsku jedinicu, da razlike između dva dizajna o kojima je riječ nisu dovoljno zamjetne da bi na upućenog korisnika ostavile različit ukupni dojam. Slijedom toga žalbeno je vijeće zaključilo da osporavani dizajn nema individualni karakter.

Zahtjevi stranaka

- 8 Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:
 - poništi pobijanu odluku,
 - naloži OHIM-u snošenje troškova, uključujući troškove tužitelja nastale u postupku pred žalbenim vijećem.
- 9 OHIM od Općeg suda zahtijeva da:
 - odbije tužbu,
 - naloži tužitelju snošenje troškova.
- 10 Intervenijent od Općeg suda zahtijeva da:
 - odbije tužbu,
 - potvrdi pobijanu odluku,
 - naloži tužitelju snošenje troškova, uključujući troškove intervenijenta nastale u postupku pred žalbenim vijećem i odjelom za poništaje.

- 11 Intervenijent je na raspravi povukao drugi tužbeni zahtjev kao i treći tužbeni zahtjev u mjeri u kojoj se on odnosi na troškove nastale u postupku pred odjelom za poništaje.

Pravo

- 12 Tužitelj ističe dva tužbena razloga, i to prvi na temelju povrede članka 63. stavka 1. Uredbe br. 6/2002, a drugi na temelju povrede članka 4. stavka 1. i članka 6. iste uredbe.

Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 63. stavka 1. Uredbe br. 6/2002

Argumenti stranaka

- 13 Prema tvrdnji tužitelja, žalbeno vijeće povrijedilo je članak 63. stavak 1. Uredbe br. 6/2002 time što je uzelo u obzir činjenice za koje intervenijent nije pružio dokaze. Kao prvo, intervenijent nije dokazao da su brošura i ostali materijali na kojima je otisnut dizajn prikazan u točki 4. bili dostupni javnosti, jer nije podnio dokaze o datumu njihove objave i o njihovim primateljima. Kao drugo, intervenijent nije dokazao da je dizajn prikazan u točki 4. istovjetan međunarodnom dizajnu te stoga nije dokazao postojanje jednog jedinstvenog ranijeg dizajna. Dok se na pojedinim prikazima dizajna prikazanog u točki 4. vidi konferencijska jedinica s podignutim zvučnikom, međunarodni dizajn ne uključuje prikaz koji bi bio usporediv.

- 14 OHIM i intervenijent osporavaju tužiteljeve argumente.

Ocjena Općeg suda

- 15 U skladu s tekstrom zahtjeva, prvi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 63. stavka 1. Uredbe br. 6/2002, u skladu s kojim se u postupcima koji se odnose na proglašavanje ništavosti OHIM u ispitivanju treba ograničiti na činjenice, dokaze i argumente koje su pribavile stranke i na zahtjeve koji su izneseni.

- 16 Međutim, tužitelj u bitnom tvrdi da nije izneseno dovoljno dokaza povezanih s onim što intervenijent predstavlja kao jedinstven raniji dizajn. Stoga treba smatrati da se prvi tužbeni razlog sastoji od dvaju prigovora koji se zapravo temelje, kao prvo, na povredi članka 6. stavka 1. i članka 7. stavka 1. Uredbe br. 6/2002 u pogledu činjenja dizajna prikazanog u točki 4. dostupnim javnosti te, kao drugo, na povredi članka 6. stavka 1. iste uredbe u pogledu činjenice da je dizajn prikazan u točki 4. žalbeno vijeće izjednačilo s međunarodnim dizajnom.

– Činjenje dizajna prikazanog u točki 4. dostupnim javnosti

- 17 U skladu s člankom 6. stavkom 1. točkom (b) Uredbe br. 6/2002, smatra se da registrirani dizajn Zajednice ima individualni karakter ako se ukupni dojam koji ostavlja na upućenog korisnika razlikuje od ukupnog dojma koji na takva korisnika ostavlja bilo koji dizajn koji je učinjen dostupnim javnosti prije datuma podnošenja prijave za registraciju dizajna ili, ako je zatraženo pravo prvenstva, prije datuma priznatog prvenstva.

- 18 U skladu s člankom 7. stavkom 1. Uredbe br. 6/2002, smatra se da je dizajn bio učinjen dostupnim javnosti ako je objavljen slijedom registracije ili na drugi način, ili izložen,

upotrijebljen u trgovini ili drugičije otkriven prije datuma navedenog u članku 6. stavku 1. točki (b) Uredbe br. 6/2002, osim ako ti događaji poslovnim krugovima specijaliziranim u dotičnom sektoru, a koji posluju unutar Europske unije, iz opravdanih razloga nisu mogli biti poznati u redovitom poslovanju.

- 19 U ovom predmetu valja utvrditi proizlazi li iz dokaza predočenih OHIM-u to da je dizajn prikazan u točki 4. bio dostupan javnosti prije 22. travnja 2004., za koji tužitelj tvrdi da je datum prvenstva za osporavani dizajn.
- 20 U vezi s tim, iz izvatka iz specijaliziranog španjolskog časopisa *El Instalador de Telecomunicación*, koji je intervenijent podnio odjelu za poništaje, proizlazi da je konferencijska jedinica pod nazivom „Concentus”, čiji vanjski izgled odgovara izgledu dizajna prikazanog u točki 4., predstavljena javnosti na trgovačkom sajmu Matelec koji se održao 2000. godine u Madridu. Ostali oglasi i isječci iz tiskovina koje je intervenijent podnio odjelu za poništaje odnose se na konferencijsku jedinicu istog imena i uključuju fotografije koje, premda snimljene iz različitih uglova, više ili manje detaljno, odgovaraju konferencijskoj jedinici prikazanoj u izvatku iz časopisa *El Instalador de Telecomunicación*.
- 21 U tim okolnostima treba smatrati da je intervenijent utvrdio pred OHIM-om da je dizajn prikazan u točki 4. učinjen dostupnim javnosti 2000. godine na trgovačkom sajmu i u specijaliziranim tiskovinama. Poslovni krugovi specijalizirani za sektor konferencijskih jedinica, a koji posluju unutar Europske unije, u redovitom poslovanju prate trgovačke sajmove i specijalizirane časopise iz tog sektora.
- 22 Stoga valja zaključiti da je intervenijent pružio dokaz OHIM-u o tome da je dizajn prikazan u točki 4. bio dostupan javnosti prije 22. travnja 2004., za koji tužitelj tvrdi da je datum prvenstva za osporavani dizajn. U skladu s tim, žalbeno vijeće moglo je uzeti u obzir dizajn prikazan u točki 4., pa ovaj prigovor valja odbiti.
 - Izjednačavanje dizajna prikazanog u točki 4. s međunarodnim dizajnom
- 23 Budući da se članak 6. stavak 1. Uredbe br. 6/2002 odnosi na razliku između ukupnih dojmova koje ostavljuju dizajni o kojima je riječ, individualni karakter dizajna Zajednice ne može se ispitivati s obzirom na posebna obilježja različitih ranijih dizajna.
- 24 Stoga treba usporediti, s jedne strane, ukupni dojam koji ostavlja osporavani dizajn Zajednice i, s druge strane, ukupni dojam koji ostavlja svaki od ranijih dizajna na koji se s pravom pozvala stranka koja zahtjeva proglašavanje ništavosti.
- 25 Obveza uspoređivanja ukupnih dojmova koje ostavljaju dotični dizajni ne dovodi u pitanje mogućnost uzimanja u obzir, kao prikaza jednog te istog ranijeg dizajna, obilježja koja su učinjena dostupnim javnosti na različite načine, kao prvo objavom registracije i kao drugo predstavljanjem javnosti proizvoda koji sadržava registrirani dizajn. Naime, svrha registriranja dizajna jest dobiti prije svega ekskluzivno pravo izrade i prodaje proizvoda koji ga sadržava, što znači da su prikazi u prijavi za registraciju, kao opće pravilo, usko povezani s izgledom proizvoda koji se stavlja na tržiste.

- 26 U tim okolnostima treba utvrditi jesu li u ovom predmetu međunarodni dizajn i dizajn prikazan u točki 4., na koji se intervenijent pozvao pred OHIM-om, zapravo prikazi jednog te istog ranijeg dizajna.
- 27 U tom pogledu ispitivanjem, s jedne strane, prikaza međunarodnog dizajna iz različitih kutova koji su podneseni OHIM-u i, s druge strane, dizajna prikazanog u točki 4. nisu pronađena obilježja koja bi ukazala na to da se ta dva dizajna razlikuju po izgledu prikazanog proizvoda. Premda je u vezi s tim točno da prikazi međunarodnog dizajna ne uključuju pogled na uređaj podignuta poklopca, a da različiti prikazi dizajna prikazanog u točki 4. općenito predstavljaju uređaj u tom položaju, i dalje je činjenica da je iz prikaza međunarodnog dizajna u točkama 1.1. i 1.6. očito kako uređaj ima zglobni poklopac koji se, dakle, može podignuti.
- 28 Stoga, premda dizajn prikazan u točki 4. ima dodatna obilježja u usporedbi s međunarodnim dizajnom, i to u pogledu unutrašnjosti poklopca i gornje površine kućišta uređaja koja se nalazi ispod poklopca, on obuhvaća sva obilježja izgleda međunarodnog dizajna.
- 29 Osim toga, tužitelj samo općenito osporava dokaz o tome da su međunarodni dizajn i dizajn prikazan u točki 4. istovjetni, ne nudeći argumente povezane s posebnim obilježjima po kojima se oni razlikuju ni druge činjenice koje bi mogle dovesti do zaključka da to zapravo nisu dva prikaza jednog te istog dizajna.
- 30 U tim okolnostima valja zaključiti kako je žalbeno vijeće s pravom utvrdilo da su međunarodni dizajn i dizajn prikazan u točki 4. različiti prikazi jednog te istog ranijeg dizajna (u daljnjem tekstu: raniji dizajn).
- 31 Slijedom toga treba odbiti ovaj prigovor te stoga i prvi tužbeni razlog u cijelosti.

Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 4. stavka 1. i članka 6. Uredbe br. 6/2002

Argumenti stranaka

- 32 Tužitelj ističe da je žalbeno vijeće povrijedilo članak 4. stavak 1. i članak 6. Uredbe br. 6/2002 time što je zaključilo da osporavani dizajn nema individualni karakter u pogledu ukupnog dojma koji ostavlja na upućenog korisnika.
- 33 Naime, prema njegovu mišljenju, kao prvo, u sektoru opreme za informacijsku tehnologiju sloboda dizajnera ograničena je funkcionalnošću uređaja kao i općim trendom davanja prednosti malim, plosnatim, pravokutnim uređajima koji često uključuju zglobne elemente.
- 34 Budući da su upućenom korisniku poznati proizvodi o kojima je riječ, on je svjestan gore spomenutih ograničenja. Stoga će u ukupnom dojmu koji dizajn ostavlja na njega važniju ulogu igrati estetska, proizvoljna ili neobična obilježja nego funkcionalna obilježja.
- 35 Kao drugo, uzimajući u obzir ograničenja i trend kojima podliježe konfiguracija konferencijskih jedinica, ukupni dojam koji ostavlja osporavani dizajn ne određuje se

na temelju njegova osnovnog oblika ili pojedinosti koje se odnose na funkcionalne elemente. Prema procjeni upućenog korisnika, osporavani dizajn karakterizira njegova estetska dimenzija, i to posebno, prvo, asimetrični izgled dobiven kombinacijom zglobnog zvučnika s desne strane i male ploče s lijeve strane, zatim ukras u obliku stilizirana orla na poklopcu zglobnog zvučnika na vrhu uređaja i naposljetu dizajn glave mikrofona i podnožja drška mikrofona.

- 36 Kao treće, što se tiče usporedbe osporavanog dizajna i ranijeg dizajna, žalbeno vijeće utemeljilo je odluku na sličnostima uvjetovanim funkcionalnim ili tehničkim razmatranjima, a ne na ukupnom dojmu pri kojem su estetska obilježja važnija. Dotični dizajni razlikuju se baš po tim obilježjima, jer raniji dizajn ima simetričan raspored različitih sastavnih dijelova i nije ukrašen stiliziranim orlom na gornjoj strani.
- 37 Nadalje, dotični dizajni razlikuju se u nekoliko pojedinosti koje donekle utječu na ukupni dojam. Te razlike odnose se na oblik ventilacijskih rupica u zvučniku kao i na oblik mikrofona, drška mikrofona, bočnih stranica kućišta konferencijske jedinice i njegove stražnje strane.
- 38 Tužitelj dodaje da je zglobni zvučnik koji se može podići, a koji imaju obje konferencijske jedinice, isključivo funkcionalno obilježje koje se može pronaći na mnogim uređajima u sektoru informacijske tehnologije, kao što su prijenosna računala i mobilni telefoni. Isto tako, mikrofon treba smjestiti na lijevu stranu kako ne bi smetao otvoru zvučnika i kako bi se uzela u obzir činjenica da su većina korisnika dešnjaci. Iz istog razloga čitač kartice treba smjestiti na prednju desnu stranu.
- 39 Inače, argument prema kojem se razlike u poklopcima više ne vide kada se poklopci podignu nije relevantan, odnosi se na samo jedan od sedam prikaza osporavanog dizajna, pa se stoga ne temelji na ukupnom dojmu koji potonji ostavlja. Osim toga, spomenuti ukras vidi se i kada je poklopac podignut, jer ga ne prekriva nijedan drugi element sa stražnje strane uređaja.
- 40 OHIM i intervenijent osporavaju tužiteljeve argumente.

Ocjena Suda

- 41 U skladu s člankom 4. stavkom 1. Uredbe br. 6/2002, dizajn se štiti dizajnom Zajednice u onoj mjeri u kojoj je nov i u kojoj ima individualni karakter.
- 42 Kao što je već napomenuto, iz članka 6. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 6/2002 proizlazi kako se smatra da registrirani dizajn Zajednice ima individualni karakter ako se ukupni dojam koji ostavlja na upućenog korisnika razlikuje od ukupnog dojma koji na takva korisnika ostavlja bilo koji dizajn koji je učinjen dostupnim javnosti prije datuma podnošenja prijave za registraciju dizajna ili, ako je zatraženo pravo prvenstva, prije datuma priznatog prvenstva. Članak 6. stavak 2. Uredbe br. 6/2002 propisuje i da se pri ocjeni individualnog karaktera dizajna mora uzeti u obzir stupanj slobode koju je imao dizajner u razvoju dizajna.
- 43 Naposljetu, iz uvodne izjave 14. Uredbe br. 6/2002 proizlazi da pri procjeni o tome ima li određeni dizajn individualni karakter treba uzeti u obzir prirodu proizvoda na koji

je dizajn primijenjen ili u kojem je sadržan, a posebno i industrijski sektor kojem pripada.

- 44 U ovom predmetu iz ispitivanja prvog tužbenog razloga proizlazi da je raniji dizajn bio dostupan javnosti prije 22. travnja 2004., datuma za koji tužitelj tvrdi da je datum prvenstva za osporavani dizajn.
- 45 U tim okolnostima valja ispitati razlikuje li se, sa stajališta upućenog korisnika i uzimajući u obzir stupanj slobode dizajnera konferencijske jedinice, ukupni dojam koji ostavlja osporavani dizajn od ukupnog dojma koji ostavlja raniji dizajn.
- Upućeni korisnik
- 46 Što se tiče tumačenja pojma upućenog korisnika, status „korisnika” podrazumijeva da osoba o kojoj je riječ upotrebljava proizvod u kojem je sadržan dizajn u skladu sa svrhom kojoj je taj proizvod namijenjen.
- 47 Dopuna „upućen” naznačuje osim toga i da korisnik, a da nije dizajner ili tehnički stručnjak, poznaje različite dizajne koji postoje u dotičnom sektoru, posjeduje određen stupanj znanja o obilježjima koja ti dizajni obično imaju i, kao ishod njegova zanimanja za proizvode o kojima je riječ, pokazuje relativno visok stupanj pozornosti kada ih upotrebljava.
- 48 Međutim, suprotno tužiteljevoj tvrdnji, ta okolnost ne podrazumijeva da upućeni korisnik može, osim u okviru iskustva stečenog uporabom dotičnog proizvoda, razlikovati vidove izgleda proizvoda uvjetovanih tehničkom funkcijom od proizvoljnih vidova izgleda proizvoda.
- 49 U ovom predmetu žalbeno je vijeće u točki 18. pobijane odluke utvrdilo da upućeni korisnik može biti „svatko tko redovito posjećuje konferencije ili službene sastanke na kojima različiti sudionici na stolu pred sobom imaju konferencijsku jedinicu s mikrofonom”.
- 50 Ta definicija odgovara gore navedenom tumačenju pojma upućenog korisnika. Sudionik konferencije ili sastanka upotrebljava konferencijsku jedinicu u skladu s njezinom svrhom, a to je olakšati razmjenu stavova i informacija među sudionicima s pomoću prijenosa komunikacije i povezanih funkcija, kao što je glasovanje ili identifikacija osoba. Isto tako, zahvaljujući redovitom sudjelovanju na konferencijama ili sastancima, upućeni korisnik poznaje različite modele konferencijskih jedinica i njihova uobičajena obilježja. Inače, budući da se mora upoznati s različitim funkcijama i sučeljem konferencijske jedinice kako bi je mogao upotrebljavati u svrhu kojoj služi, on će pokazati relativno visok stupanj pozornosti kada se nađe pred dotičnim proizvodima.
- Stupanj slobode dizajnera
- 51 U točki 21. pobijane odluke žalbeno vijeće utvrdilo je da je, premda konferencijska jedinica mora imati određena obilježja kako bi ispunila svoju funkciju, stupanj slobode dizajnera konferencijske jedinice ipak relativno velik.

- 52 Želeći osporiti valjanost tog zaključka tužitelj prije svega ističe činjenicu da mnoga obilježja konferencijske jedinice i njezinu konfiguraciju uvjetuje tehnička funkcija uređaja te potom navodi postojanje općeg trenda davanja prednosti malim, plosnatim, pravokutnim uređajima koji često uključuju zglobne elemente.
- 53 S obzirom na prvu okolnost, točno je da konferencijska jedinica, kako bi ispunila svoju osnovnu funkciju, mora imati barem zvučnik i mikrofon koji su usmjereni na način da korisnik čuje zvuk koji zvučnik prenosi te da mikrofon može uhvatiti njegov govor. Potrebne su i tipke dostupne korisniku kako bi on, prije svega, mogao uključiti mikrofon i podešavati glasnoću zvučnika. Nadalje, budući da konferencijske jedinice imaju i pojedine povezane funkcije, kao što su tipke za glasovanje, zaslon i čitač kartice također se mogu pokazati potrebnima sa stajališta funkcionalnosti.
- 54 Međutim, kao što su ustvrdili OHIM i intervenijent, ta se ograničenja tiču postojanja određenih obilježja konferencijskih jedinica, ali nemaju znatan utjecaj na njihovu konfiguraciju te stoga ni na oblik i opći izgled same konferencijske jedinice. Zglobni element posebno se ne čini nužan za osiguranje bilo koje funkcije uređaja.
- 55 Takav zaključak potkrepljuje i skupnost dizajna koji je intervenijent podnio OHIM-u, a koji prikazuje konferencijske jedinice različitih oblika i konfiguracija koje se vidno razlikuju od oblika i konfiguracija upotrijebljenih u osporavanom dizajnu. Tako se, ovisno o modelu, mikrofon može i ne mora smjestiti na držak i može ga se postaviti na lijevu ili desnu stranu ili pak u sredinu kućišta uređaja. Isto tako, čitač kartice obično je smješten na desnoj strani i općenito nije ugrađen u zvučnik konferencijske jedinice, nego u samo kućište uređaja. Osim toga, postojanje bilo kakva zglobnog elementa više je iznimka nego pravilo.
- 56 No tužitelj nije izveo dokaze koji bi potkrijepili njegovu tvrdnju da tehnički ili funkcionalni zahtjevi znatno ograničavaju stupanj slobode dizajnera konferencijske jedinice.
- 57 U tim okolnostima navedena se tvrdnja ne može prihvati.
- 58 Što se tiče navodnog općeg trenda davanja prednosti malim, plosnatim, pravokutnim uređajima koji često uključuju zglobne elemente, treba napomenuti da je pitanje povodi li se dizajn za općim trendom važno najviše s obzirom na estetsku predodžbu dizajna o kojem je riječ te da stoga može utjecati na trgovачki uspjeh proizvoda u kojem je sadržan dizajn. No to pitanje nije važno pri ispitivanju individualnog karaktera dotičnog dizajna, koje se sastoji od provjere razlikuje li se ukupni dojam koji dizajn ostavlja od ukupnog dojma koji ostavljaju dizajni učinjeni dostupnim prije njega, bez obzira na estetska ili trgovачka razmatranja.
- 59 Uostalom, tužitelj nije dokazao postojanje trenda na koji se poziva, jer nije naveo primjere konferencijskih jedinica s obilježjima koja naglašava. I skupnost dizajna koji je intervenijent predočio OHIM-u dovodi u pitanje vjerodostojnost njegove tvrdnje. Dostavljeni materijali prikazuju konferencijske jedinice različitih oblika – pravokutnih, trokutastih i okruglih, i različitih veličina, a većina ih nema zglobni zvučnik ni i jedan drugi zglobni element.

- 60 Tužitelj u vezi s tim nadalje spominje prijenosna računala i mobilne telefone sa zglobnim zaslonima kao i televizore ravnih zaslona. Međutim, budući da se pri procjeni individualnog karaktera dizajna u obzir uzima priroda proizvoda u kojem je on sadržan, ti primjeri nisu relevantni.
- 61 Naime, zglobni zaslon omogućava smanjenje veličine uređaja, a veličina je bitno obilježje prijenosnih računala i mobilnih telefona. Slično tomu, ravni zaslon omogućava znatno smanjenje dubine televizora i stoga olakšava njegovo smještanje. Za razliku od toga, konferencijska jedinica općenito nije osmišljena za prenošenje, pa odabir plosnatog oblika nema važne posljedice kada je riječ o prostoru potrebnom za njezino postavljanje. Stoga nije očito da je konferencijska jedinica podložna istim ograničenjima kao uređaji koje spominje tužitelj.
- 62 Uzimajući u obzir gore navedeno valja zaključiti da žalbeno vijeće nije pogriješilo zaključivši kako je stupanj slobode dizajnera konferencijske jedinice bio relativno velik.
- Usporedba ukupnih dojmova koje ostavljaju dva dizajna o kojima je riječ
- 63 S obzirom na ono što je upravo navedeno u pogledu stupnja slobode dizajnera konferencijske jedinice, valja smatrati da se ukupni dojam koji ostavlja osporavani dizajn određuje na temelju sljedećih obilježja:
- pravokutnog kućišta, čija je gornja površina nagnuta prema korisniku,
 - zglobnog pravokutnog zvučnika koji prekriva velik dio gornje površine kućišta i u koji je ugrađen čitač kartice,
 - ploče koju prekriva zglobni zvučnik kada je prekopljen prema dolje, s nizom tipaka i zaslona,
 - zglobnog mikrofona na dršku, smještenog na lijevoj strani.
- 64 Osim toga, na poklopcu zvučnika nalazi se stiliziran ukras. Premda to obilježje utječe na ukupni dojam koji ostavlja osporavani dizajn, njegova je uloga manje važna od uloge obilježja navedenih u točki 63. ove presude.
- 65 Naime, kao što je žalbeno vijeće primijetilo u točki 20. pobijane odluke, kada se konferencijska jedinica upotrebljava, zvučnik je podignut kako bi ispunjavao svoju funkciju. Ukras o kojem je riječ na stražnjem je dijelu uređaja, pa je zbog toga izvan neposrednog vidokruga korisnika, što znači da nema velik utjecaj na korisnikovo opažanje. Korisnik u najboljem slučaju može opaziti isti ukras na stražnjem dijelu uređaja drugih sudionika koji su mu smješteni nasuprot. To se opažanje, međutim, uglavnom događa iz daljine, što znači da su pojedinosti konfiguracije poklopca zvučnika manje vidljive.
- 66 Treba primijetiti i da se, protivno tužiteljevoj tvrdnji, uzimanje u obzir smanjene vidljivosti poklopca zvučnika ne protivi pravilu prema kojem se procjenjuje ukupni dojam koji osporavani dizajn ostavlja na upućenog korisnika. Taj dojam mora se odrediti i s obzirom na način uporabe proizvoda o kojem je riječ, i to osobito na temelju ubičajena rukovanja proizvodom.

- 67 Druga obilježja koja je tužitelj istaknuo nisu relevantna. Kao prvo, pomalo asimetričan položaj zglobnog zvučnika mnogo je manje upadljiv od postojanja takvog zvučnika samog po sebi. Osim toga, čak i kada bi se prihvatile tvrdnja da upućeni korisnik doživljava asimetriju konferencijske jedinice kao važno obilježje, to bi ponajviše bilo zbog bočnog te stoga i asimetričnog položaja drška mikrofona.
- 68 Kao drugo, oblik glave mikrofona i podnožja drška mikrofona manje su važni elementi izgleda konferencijske jedinice koji neće privući pozornost upućenog korisnika, kao što je žalbeno vijeće zamijetilo u točki 19. pobijane odluke.
- 69 Što se tiče ukupnog dojma koji ostavlja raniji dizajn, on se u biti određuje na temelju obilježja navedenih u točki 63. ove presude. Kućište jedinice u osnovi je pravokutno, a gornja površina nagnuta je prema korisniku i na njoj je zglobni zvučnik. Zvučnik ima isti pravokutni oblik i u njega je također ugrađen čitač kartice istog vanjskog izgleda. Ploča smještena ispod zvučnika odgovara, i po obliku različitim elemenata i po njihovoj konfiguraciji, ploči koja se na osporavanom dizajnu nalazi na istom mjestu. Kao i osporavani dizajn, raniji dizajn ima mikrofon na dršku smješten na lijevoj strani.
- 70 Kao što je žalbeno vijeće ustvrdilo u točki 20. pobijane odluke, jedina razlika između dvaju dotičnih dizajna koja bi mogla biti donekle važna odnosi se na poklopac zglobnog zvučnika, jer on na ranijem dizajnu nema stilizirani ukras koji se nalazi na osporavanom dizajnu.
- 71 Međutim, kao prvo, ta razlika nije znatno izražena jer su poklopci obaju dizajna reljefni, a ukras na osporavanom dizajnu visoko je stiliziran.
- 72 Kao drugo, kao što je navedeno u točkama 64. i 65. ove presude, važnost tog razlikovnog elementa smanjena je zbog smanjene vidljivosti poklopca konferencijske jedinice prilikom uporabe uređaja.
- 73 Stoga treba smatrati da stilizirani ukras na osporavanom dizajnu ne može poništiti utvrđene sličnosti, pa stoga nije dovoljan da bi dizajnu dao individualni karakter.
- 74 Druge razlike na koje se tužitelj poziva, povezane s oblikom ventilacijskih rupica na zvučniku, oblikom glave mikrofona, podnožja drška mikrofona, bočnih stranica kućišta konferencijske jedinice i njezine stražnje strane, nevažne su za ukupni dojam koji ostavljaju dva dizajna o kojima je riječ. Te razlike nisu dovoljno izražene da bi se dva uređaja razlikovala u predodžbi upućenog korisnika, pogotovo zbog toga što se uglavnom tiču obilježja konferencijske jedinice koja ne privlače pozornost takva korisnika.
- 75 S obzirom na gore navedeno treba zaključiti da osporavani dizajn i raniji dizajn ostavljaju isti ukupni dojam na upućenog korisnika. Stoga je žalbeno vijeće ispravno došlo do tog istog zaključka u točki 20. pobijane odluke i utvrdilo da osporavani dizajn nema individualni karakter u smislu članka 6. Uredbe br. 6/2002.
- 76 Stoga treba odbiti drugi tužbeni razlog kao i tužbu u cijelosti.

Troškovi

- 77 Sukladno članku 87. stavku 2. Poslovnika Općeg suda, stranka koja ne uspije u postupku dužna je, na zahtjev protivne stranke, snositi troškove. Budući da tužitelj nije uspio u postupku, nalaže mu se snošenje troškova sukladno zahtjevima OHIM-a i intervenijenta.
- 78 Nadalje, sukladno članku 136. stavku 2. Poslovnika, nužni troškovi stranaka nastali u postupku pred žalbenim vijećem OHIM-a smatraju se troškovima čiju je naknadu moguće tražiti. Stoga se tužitelju nalaže snošenje troškova intervenijenta koji su tom prigodom nastali , sukladno zahtjevu intervenijenta.

Slijedom navedenog,

OPĆI SUD (drugo vijeće)

proglašava i presuđuje:

- 1. Tužba se odbija.**
- 2. Društvo Shenzhen Taiden Industrial Co., Ltd nalaže se snošenje troškova, uključujući nužne troškove prouzročene društvu Bosch Security Systems BV u postupku pred žalbenim vijećem Ureda za usklajivanje na unutarnjem tržištu (žigovi i dizajni) (OHIM).**

Objavljeno na javnoj raspravi u Luxembourgu 22. lipnja 2010.

[Potpisi]

* Jezik postupka: engleski